



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-6416/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROANODIZACIJA d.o.o., OIB 58180094655, Novaki, Zagrebačka 1, odlučujući o žalbi predstečajnog povjerenika DAMIRA ŠEBETIĆA iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6, OIB 84590633905, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 15. listopada 2019., u sjednici vijeća održanoj 6. studenog 2019.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Damira Šebetića iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1155/2018 od 15. listopada 2019. u pobijanoj točki III. izreke.

#### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu odlučeno je:

„I. Povjereniku Damiru Šebetiću iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6., OIB 84590633905 određuje se nagrada za poslove povjerenika u predstečajnom postupku nad dužnikom EUROANODIZACIJA d.o.o., 10431 Novaki, Zagrebačka 1. OIB 58180094655 u bruto iznosu od 10.000,00 kn,

II. Nagrada iz toč.I. ovog rješenja uvećava se za 7,5% osnovom troškova obveznih doprinosa za zdravstveno osiguranje,

III. Nalaže se dužniku EUROANODIZACIJA d.o.o., 10431 Novaki, Zagrebačka 1. OIB 58180094655, u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, odmijereni iznos nagrade iz toč.I i II rješenja isplatiti povjereniku Damiru Šebetiću iz Zagreba, Ignjata Đorđića 6., OIB 84590633905.“

Protiv rješenja žalbu je podnio povjerenik predstečajne nagodbe, a iz sadržaja žalbe proizlazi da se žali na točku III. izreke (greškom u rješenju napisano II.) U bitnome navodi da bi u odnosu na predstečajne povjerenike trebalo primijeniti ista pravila kao i na stečajne upravitelje i da bi sud trebao naložiti da se nagrada isplati iz Fonda. Smatra da se na ovaj način nalaganjem dužniku da isplati naknadu povjereniku koji nema sredstava i gdje se povjerenik neće naplatiti, povjerenik stavlja u nepovoljniji položaj od stečajnog upravitelja.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši rješenje u pobijanom dijelu na temelju odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je rješenje u pobijanom dijelu pravilno i zakonito.

Dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku propisane su odredbama Stečajnog zakona (čl. 24.). Na nagradu i naknadu troškova za rad povjerenika u predstečajnom postupku, na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Stečajnog zakona o stečajnom upravitelju (čl. 23. st. 3. u vezi s čl. 94. SZ-a).

Povjerenik, dakle, jednako kao i stečajni upravitelj, ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu za stvarne troškove. Nagradu određuje sud prema Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Uredbom su utvrđeni kriteriji i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 1. i 2. SZ-a). Osnovom Uredbe, isto tako, povjerenik predstečajnog postupka ima pravo na nagradu za obavljene poslove (čl. 2.).

Nagradu određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je povjerenik obavio.

U konkretnom slučaju visinu nagrade povjerenik nije osporio.

Odredbom čl. 3. st. 3. Uredbe određeno je da je obveznik isplate nagrade povjereniku dužnik .

Stoga je sud pravilnom primjenom materijalnog prava iz čl. 3. st. 3 Uredbe naložio dužniku da odmjereni iznos nagrade iz točaka I i II. rješenja isplatiti povjereniku Damiru Šebetiću.

Svojim žalbenim navodima povjerenik nije doveo u pitanje zakonitost odluke u pobijanom dijelu.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10 SZ-a potvrditi rješenje u pobijanom dijelu.

Zagreb; 6. studenog 2019.

Predsjednik vijeća  
Ivica Omazić

Broj zapisa: **1788f-9df0b**

Kontrolni broj: **040fc-b0308-5b1e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.